Минусинская Мѣра

Знания-Власть! Власть-Народу!

Издается с августа 2005г.



№1(85) Газета приверженцев Концепции Общественной Безопасности 2012

Электронный адрес газеты www.minusinskmera-best.mylivepage.ru

«О текущем моменте», № 6 (102)

На Западе церковь без Бога, в России Бог без церкви (с. 386).
В России центр на периферии (с. 385).
В.О. Ключевский(1)

Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…

Об итогах выборов в Думу, политических перспективах и непосредственной «матрично-эгрегориальной демократии»

Концепцию надо знать. Поэтому в настоящей записке принцип самодостаточности текста для понимания всего в ней сказанного на минимальном уровне, которому мы следовали в прошлом почти всегда, не соблюдён. Однако по тексту даны ссылки на «толстые книги», в которых обстоятельно освещены темы, знание которых необходимо для понимания сказанного в настоящей записке. Причина проста: КОБ-овцы, которые считают себя концептуально состоятельными и властными на том основании, что прочитали несколько аналитических записок и насмотрелись каких-то видеороликов по тематике КОБ или вращаются в соответствующей среде, - должны остаться в прошлом, чтобы не дискредитировать Концепцию своим верхоглядством.

1. Итоги выборов

Начнём с того, что мы удовлетворены итогами прошедших 4 декабря 2011 года выборов в Госдуму вне зависимости от того:

• были эти выборы самыми честными в истории постсоветской России и фальсификации внесли в них вклад в пределах статистической погрешности;

• либо же реальные итоги отличаются от официально объявленных настолько, что большинство в новом составе Думы должно было бы перейти от «Единой России» к какой-то другой партии (КПРФ, «Справедливой России», ЛДПР).

Итоги выборов соответствуют тому, что мы оценивали как наиболее предпочтительный вариант в аналитической записке *«За кого ни голосуй - всё равно получишь "всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет"»* из серии «О текущем моменте» № 4 (100) в октябре 2011 г. И ниже будет показано, почему *«всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет»*.

Протестные митинги против официально объявленных итогов вобрали в себя относительно небольшую долю электората, локализованную главным образом в Москве*(2)*. Её можно охарактеризовать как эмоционально взвинченную, неадекватно мыслящую массовку, так или иначе подвластную политтехнологам-манипуляторам - в том числе и ангажированным зарубежными политическими силами, которые стремятся на протяжении обозримого исторического прошлого закрыть «Русский вопрос» раз и навсегда, употребляя для этого местную «прогрессивную общественность».

Причины такой оценки нами итогов выборов состоят в том, что:

• Все партии, участницы выборов, отличаясь друг от друга *смутными представлениями о том, как справедливо организовать жизнь людей в обществе, на которых они разводят «электорат»(3)*, опираются на разные ветви одной и той же социолого-экономической науки, обслуживающей библейский проект порабощения человечества от имени Бога, и потому нацеленной на то, чтобы общество под властью её идей было не способно к действительному суверенитету ни над экономикой, ни над другими сферами жизни.

• Под властью этой системы фальшь-демократии, выработанной на Западе, отечественный «электорат»:

1. частично утрачивает политическую активность и люмпенизируется, вследствие чего его с каждыми выборами всё труднее привлечь к участию в них,

2. а частично - умнеет, переставая быть «электоратом-лохокторатом» и образуя собой основу политического устройства будущей возрождённой России.

• На фоне этого развивается и распространяется в обществе (не только в России) социолого-экономическая теория Концепции общественной безопасности*(4)*, направленная на достижение суверенитета в русле Богодержавия*(5)* и предполагающая, что прежде, чем войти в практическую политическую деятельность, желающий того человек ОБЯЗАН освоить некоторый минимум УПРАВЛЕНЧЕСКИ СОСТОЯТЕЛЬНЫХ знаний. Вновь избранный состав Думы, как и все прошлые составы, считает себя не обременённым этим ДОЛГОМ перед обществом (с ринга, с гимнастического бревна или со сцены в Думу - это нормально? - ведь прежде, чем сесть за руль автомобиля, надо побывать у психиатра и пройти какую ни на есть теоретическую и практическую подготовку).

2. Как в действительности управляется Россия

А теперь о том, почему всякий народ заслуживает того правления, которое он (либо его?) имеет. Представления о том, как управляется Россия, свойственные большинству политически активной массовки, неадекватны действительности.

<...> В силу того, что общество *(население)* с точки зрения достаточно общей теории управления *(ДОТУ)* - некоторая совокупность взаимовложенных суперсистем, каждой из которых соответствует свой сегмент ноосферы (т.е. эгрегор), - соваться в аналитику происходящих процессов без понимания того, что такое суперсистема, какие процессы могут протекать в суперсистемах, и что такое эгрегоры, - значит обрекать себя на получение заведомо недостоверных выводов, жертвой которых неизбежно придётся стать таким «горе-аналитикам». Ничего хорошего не ждёт и тех, кто такую аналитику бездумно потребляет. Поэтому, если кому-либо неприемлемо и впредь быть частью «электората-лохоктората», то надо читать «толстые книги» и соотносить написанное в них с жизнью по совести.

В частности к тематике настоящей записки относятся: «Достаточно общая теория управления» (про суперсистемы и процессы в них), «К Богодержавию…» и «"Мастер и Маргарита": гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» (о религиозности - истинной и ложной - эгрегориальной), «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (про смысл жизни Русской региональной цивилизации и борьбу за его воплощение в жизнь на протяжении истории, включая современность и перспективы), «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (про эгрегоры вообще и про соборность как специфический *эгрегор носителей человечного типа строя психики, в частности(6)*) <...>

3. «Автопилот матрично-эгрегориального управления»

Мы издавна и неоднократно писали о том, что страна идёт на «автопилоте» эгрегориального управления*(7)* своим путём в матрице возможностей соответственно свойственным ей идеалам - цивилизационно-характеристическому смыслу жизни*(8)*. И называли причину этого: «элитаризовавшийся» режим занят очередной в истории попыткой строительства родоплеменного строя с наследственно-клановой «элитой», и потому у него нет ни понимания долговременных стратегических целей общественно-исторического развития, ни желания их понимать, ни тем более - работать на их осуществление вопреки своекорыстию кланов, дорвавшихся до государственной и бизнес-власти.

Продолжение на стр. 2-3

Вкратце о И. Сталине, А.С. Пушкине, В.В Путине и экономике

Государственная экономика *- государственное управление производством и распределением произведённого продукта посредством комплекса директивно-адресных и бесструктурных (рыночных) методов - одна из основ общественного благополучия.*

Такую экономику, в СССР, строил И. Сталин.

Вот выдержка из доклада И. Сталина «Итоги первой пятилетки» на объединённом Пленуме ЦК и ЦКК ВКП (б) 7 января 1933 г., (стр. 33):

«Нам говорят, что невозможно развернуть торговлю, если даже она является советской торговлей, без здорового денежного хозяйства и здоровой валюты, что надо, прежде всего, лечить денежное хозяйство и нашу советскую валюту, которая якобы не представляет никакой ценности. Так говорят нам экономисты капиталистических стран.

Я думаю, что эти уважаемые экономисты понимают в политической экономии не больше, чем, скажем, архиепископ Кентерберийский в антирелигиозной пропаганде. Как можно утверждать, что наша советская валюта не представляет никакой ценности?

Разве это не факт, что на эту валюту строили мы Магнитострой, Днепрострой, Кузнецкстрой, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Горьковский и Московский автомобильные заводы, сотни тысяч колхозов и тысячи совхозов?

Не думают ли эти господа, что все эти предприятия построены из соломы или из глины, а не из действительных материалов, имеющих определённую ценность? Чем обеспечивается устойчивость советской валюты, если иметь в виду, конечно, организованный рынок, имеющий решающее значение в товарообороте страны, а не рынок неорганизованный, имеющий лишь подчинённое значение? Конечно, не только золотым запасом.

Устойчивость советской валюты обеспечивается, прежде всего, громадным количеством товарных масс в руках государства, пускаемых в товарооборот по устойчивым ценам.

Кто из экономистов может отрицать, что такое обеспечение, имеющее место только в СССР, является более реальным обеспечением устойчивости валюты, чем любой золотой запас?

Поймут ли когда-нибудь экономисты капиталистических стран, что они окончательно запутались с теорией золотого запаса, как единственного обеспечения устойчивости валюты?»

И. Сталин, «Вопросы Ленинизма», дополнение к 9 изданию, Партийное издательство, 1933 г, 62 стр.

Это напутствие И. Сталина напрямую относится и к нынешним "экономистам" России, считающим Россию капиталистической страной, а себя, соответственно, «экономистами капиталистических стран».

Осмысливший и нейтрализовавший схемы глобального ростовщического ограбления, И. Сталин впервые в обозримой истории человечества продемонстрировал возможность безинфляционного развития экономики, опираясь на закон сохранения денежных знаков исключительно в качестве технологической среды, а не предмета биржевых спекуляций и прочих махинаций, в том числе и глобального уровня.

И если здесь кто-то с чем-то не согласен и хочет что-то возразить на тему о неэффективности государственного управления времён сталинизма, то пусть возражает У. Черчиллю: *«Сталин принял Россию с сохой, а оставил с ядерным оружием…»*.

Продолжение на стр. 3

Продолжение, начало на стр. 1

При этом в России имеет место конфликт между государственной и бизнес-властью на тему, кто из них в этой паре главный, т.е. кто кому должен служить: бизнес - государственности, либо государственность - бизнесу. Но в мире уже есть много стран, в которых бизнес-власть давно подмяла под себя государственность (и первая из них - США: *«Что хорошо для "Дженерал моторс", - хорошо для Америки»*), хотя внешне всё это выглядит очень демократично. Сегодня глобальное управление стремится сделать такую вертикаль власти нормой для всех стран мира*(9)*.

«Элитаризовавшаяся» государственная и бизнес-власть в России (как и в других толпо-«элитарных» культурах) расценивает население исключительно как природные ресурсы*(10)*, стоящие вне какой бы то ни было *корпоративной этики возомнивших себя «элитой»*, а не как людей, которым власть во всех её ветвях и проявлениях обязана служить по совести и чести, разрешая их проблемы, которые люди, действуя в одиночку или на основе эпизодической самоорганизации, сами не могут решить либо вообще, либо с должным уровнем качества.

Для простого человека (т.е. не входящего в состав государственной и бизнес-власти и так или иначе подвластного обеим) наибольший интерес представляет следующий контур циркуляции информации, а равно - *власти, которую он способен обрести вне зависимости от политических деклараций о демократии и её попрания в реальной политической практике «элитаризовавшимися» кланами государственной и бизнес-власти<...>*.

И при этом: с точки зрения субъектности индивида - **именно сам человек является началом и завершением этого контура управления**, хотя *Вседержитель в нём - объективно наивысший управленец,* а человек в нём осуществляет миссию наместничества Божиего на Земле.

Но возможен вариант, когда индивид сам исключает Бога из своих контуров циркуляции информации и уклоняется от исполнения миссии наместничества Божиего на Земле. Этот вариант реализуется при нечеловечных типах строя психики индивида, и ***ему может сопутствовать одержимость*** - либо эгрегориальная, либо бесовская, либо комбинация той и другой.

Конфликт обоих названных вариантов - главный конфликт в Ноосфере и в жизни глобальной цивилизации. <...>

Вопреки мнению большинства:

• Бог есть, и Он как Творец и Вседержитель не безучастен к тому, что происходит на Земле;

• а эгрегоры тоже существуют (см. работы ВП СССР «К Богодержавию…» и «Основы социологии», часть 1, гл. 4 «Структура личностной и порождение коллективной психики»);

• и нет людей, живущих вне связи с эгрегорами и не обладающих каким-либо эгрегориальным статусом, обусловленным их реальной нравственностью, в каждом из эгрегоров, с которым связан индивид;

• а каждый эгрегор характеризуется целями, на которые он работает, и алгоритмикой их достижения, в которую в том или ином статусе оказываются вовлечёнными множество людей, подчас даже не подозревающих о существовании друг друга и эгрегоров;

• и всё это так или иначе проявляется в текущей политике (одно из определений: политика - искусство возможного), которая, реализовав единственную возможность из множества, уходя в прошлое, становится безальтернативно свершившейся историей.

4. Варианты и перспективы их реализации

За всеми словами о демократии, о праве и соблюдении законности, о гражданском обществе, о модернизации и возрождении страны на основе инновационного развития стоит стратегический выбор одного из трёх вариантов будущего.

ВАРИАНТ ПЕРВЫЙ. Народ - быдло, «электорат-лохокторат», природные ресурсы. Чиновничий корпус - правящая «элита», а бизнес-власть - наиболее привилегированные её холопы. Т.е. все служат кланово-элитарной государственности, которая служит своему эгоизму. В глобальной политике путь к достижению этой цели это - конфликт возрождаемой в некоторых государственных формах (не обязательно монархия) Российской империи со всем остальным миром. Достижение цели - проблематично, удержание результата по достижении цели - не менее проблематично.

ВАРИАНТ ВТОРОЙ. Народ - быдло, «электорат-лохокторат», природные ресурсы. Правящая «элита» - бизнес-власть, а государственность ей подчинена. Т.е. все служат кланово-элитарному бизнесу, который служит своей жажде обогащения и иному эгоизму. Верхушка бизнес-«элиты» - транснациональные ростовщические иудейские кланы, узурпировавшие банковское дело в глобальных масштабах, и соответственно все должны служить им и их хозяевам под лозунгом «любите евреев, любите евреев, и будьте навеки евреям верны!».

В глобальной политике это в одном аспекте - поддержка носителей *менталитета, лояльного библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога,* в политике, в бизнесе, в искусствах, в науке, а в другом аспекте - все заложники заправил библейского проекта и соответственно - проект «золотого миллиарда» и уничтожение и подавление «избыточного быдла», нелояльных и противников системы теми или иными способами.

Если анализировать структуру протестующих против итогов выборов 4 декабря 2012 г., то они в своём большинстве - приверженцы этого варианта*(11)*. То обстоятельство, что они за малочисленными исключениями - не понимают того, что творят и на достижение каких целей работают, - их не оправдывает; тем более, что они и не желают знать, что творят.

ТРЕТИЙ ВАРИАНТ. Россия перестаёт быть страной дураков и негодяев, в обществе - одна этика для всех без каких-либо двойных нравственно-этических стандартов типа «они мне все должны - я им ничем не обязан и ничего не должен». Государственность и бизнес-власть служат народу, общество развивается на основе определённого исповедания по совести Божиего Промысла, которое уточняется в Богодержавии в диалоге с Богом.

В глобальной политике путь к достижению этой цели: в одном аспекте - непонимание со стороны остального мира того, что происходит в России и к чему она стремится (см. эпиграф № 1); в другом аспекте - конфликт с заправилами библейского проекта порабощения человечества от имени Бога их холопами и зомби, в котором они выступают против Промысла со всеми вытекающими из этого факта последствиями - как для них самих, так и для тех кто не признаёт их власть.

Профсоюз бюрократов - и его политически оформленное подразделение «Единая Россия» - за ***первый вариант****(12)*, но его реализация требует осознания некоторой имперской идейности и честного служения империи и её идейности, к чему бюрократия не способна.

Бизнес-власть и «офисный планктон», из которого со временем вырастают топ-менеджеры, - за ***второй вариант,*** хотя такие вещи как «библейский проект порабощения человечества от имени Бога» и роль еврейско-иудейской диаспоры и её представителей в бизнесе, в науке, в искусствах и в политике - в их примитивное сознание не укладываются и потому расцениваются как бредни «патриотов-маргиналов» и сумасшедших «конспирологов».

Народ - за ***третий вариант****(13)*. Но при том состоянии, в котором пребывает подавляющее большинство населения России, он «неосуществим прямо сейчас» и потому сформированная лично В.В.Путиным в прошлом «вертикаль власти» - государственность - ***при всех её пороках*** - необходимая защита будущего страны от реализации ***второго варианта*** *бандерлогами - искренними либералами* - и их циничными кукловодами.

В конечно итоге реализуется ***третий вариант.*** Но пути к нему могут быть различны:

• Либералы смогут реализовать лозунг «Путин, уходи!» и придут к власти. В этом случае продолжение политики решения «Русского вопроса» раз и навсегда может породить русский бунт - бессмысленный и беспощадный, в котором многие из либералов будут просто убиты без зазрении совести. За этим последует процесс возрождения страны после очередной смуты. Т.е. это повторение сценария смуты рубежа XVI - XVII веков в новых исторических декорациях (Путин = Борис Годунов, Медведев или кто-то из либералов = Лжедмитрий и т.д. и т.п.).

• Путин произнёс уже ключевые слова (в приводимой далее цитате они выделены жирным).

«Выступая перед соратниками во вторник(14), премьер Владимир Путин также раскритиковал оппозицию, которая пытается поставить под сомнение итоги выборов, не имея при этом единой программы и ясных целей, сообщает "Интерфакс". "В чём проблема здесь? У них нет ни единой программы, программ много, но нет единой программы, нет ясных и понятных способов достижения целей, которые неясны, и нет людей, которые могли бы что-то сделать конкретное(15)", - заявил Путин.

"Когда складывается такая ситуация, тогда сразу заходит речь о том, чтобы делегитимировать, девальвировать все, что происходит в публичной сфере, в том числе и прежде всего в сфере выборных процессов, выборов", - сказал Путин. "Разумеется, в нашей стране, да и в любой другой стране всегда есть, всегда были и всегда будут силы, которым важна не перспектива развития, а броуновское движение", - считает премьер. Чтобы проиллюстрировать свой тезис, глава правительства напомнил троцкистский лозунг: "Движение - всё, конечная цель - ничто".

"Повторяю еще: такие люди есть, да и всегда будут. И флаг им в руки, ***они имеют право на существование,*** и на самом деле я считаю, что и к ним нужно относиться с уважением", - сказал премьер» *(http://www.newsru.com/russia/27dec2011/putin_onf.html)*.

Фактически помянув в определённом, ориентированном на будущее, политическом контексте троцкизм, а по сути - ***психтроцкизм*** (см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм - это "вчера", но никак не "завтра"») - ***В.В. Путин вошёл как минимум в контур управления «индивид в составе населения <-> людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье», а как максимум (поскольку огласил приверженность заповеди «Не убий!(16)») - в контур управления «Вседержительность Божия <-> индивид в составе населения <-> людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье». Вошёл в качестве одного из эгрегориальных лидеров, дав старт отработке эгрегориальной алгоритмики, нацеленной на нейтрализацию психтроцкизма в России - на сей раз в его либерально-буржуазной ветви.***

Противникам этого - как из числа либералов, так и из числа "патриотов" суетиться на тему «Путин уходи!» (в том числе и силовыми средствами через преступление заповеди «Не убий!») не следует:

1. во-первых, старт дан - и далее эгрегориальная алгоритмика отрабатывается в автоматическом режиме;

2. во-вторых, В.В. Путин - не единственный (см. эпиграф № 2), кто обладает субъектностью программиста или эгрегориального лидера в наиболее значимом контуре осуществления власти и непосредственной «матрично-эгрегориальной демократии» (в принципе доступной для освоения всем - была бы соответствующая нравственная устремлённость) - «Вседержительность Божия <-> индивид в составе населения <-> людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье». Но он - чуть ли не единственный, кто на виду…

При этом, нейтрализовав психтроцкизм в его либерально-буржуазной ветви, профсоюз бюрократов-государственников может предпринять попытку воплотить в жизнь свой идеал - вариант возрождения в некоторых новых формах Российской империи. Но он сможет реализоваться только как промежуточный итог - основа для осуществления третьего варианта в условиях стабильного государственного управления, совершенствующегося в условиях личностного развития множества людей в русле третьего варианта - Богодержавия.

• Конфликт «элитаризовавшейся» государственности и «элитаризовавшейся» бизнес-власти будет устойчиво протекать, обнажая дурость и порочность, и той и другой*(17)*, что будет способствовать личностному развитию множества людей в Богодержавии и реализации третьего варианта методами непосредственной матрично-эгрегориальной демократии. Сло-

ва А.С. Пушкина из «Песни о Вещем Олеге», давшие заглавие этой записке, дают ключ к вхождению в этот процесс каждому… И либералы, как и все прочие, должны быть заинтересованы в реализации именно этого варианта потому, что только в нём есть гарантии от русского бунта - бессмысленного и беспощадного, ибо в этом варианте реализуется Высший смысл.

---

1. Афоризмы приведены по изданию: Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. - М.: Мысль. 1990. т. 9.

2. «Московская болезнь - думать, что они вся Россия! Хватит митинговать, надо и работать начинать» - заголовок публикации в «Комсомольской правде» 26.12.2011: *http://www.kp.ru/daily/25810.5/2790022/.* - В заголовок публикации вынесено мнение одного из читателей - не в бровь, а в глаз: примерно с конца 1960 х Москва - город-паразит, создающий только проблемы и трудности для всей остальной страны.

3. Он же - «лохократ».

4. Желающие могут прослушать беседу об этом на радио Вести FM: *http://www.youtube.com/watch?feature=endscreen&NR=1&v=hUnhMLZpHTk.*

5. См. В.И. Даль. Словарь живого великорусского языка. Статья «Богоблагодатный». - Т. 1, с. 104 (по изданию 1955 г.).

6. Названные и все прочие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: *dotu.ru, http://m3ra.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz*, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

7. Последний раз - в аналитической записке «За кого ни голосуй - всё равно получишь "всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет"» из серии «О текущем моменте» № 4 (100) в октябре 2011 г. Ранее - в аналитической записке «Два способа борьбы с "великодержавным пессимизмом"» («О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.), и ещё ранее - в аналитическом обзоре прессы «Четыре ступени информационной безопасности» (январь 1997 г.).

8. См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.) и аналитическую записку «Суть времени: прошедшего и перспектив» (март 2011 г.), в которой говорится, в том числе и о том, что одна цивилизация отличается от другой смыслом жизни. Но даже тем, кто не читал этой работы, ясно, что смысл жизни Западной и Восточной цивилизаций отличны друг от друга, а смысл жизни Русской цивилизации - отличен от них обеих.

9.*http://kubkaramazoff.livejournal.com/65292*

10. Это ярко показал ещё М.Е. Салтыков-Щедрин в сказке про то, как мужик двух генералов прокормил.

11. «Значительную часть митинговавших 24 декабря на проспекте Академика Сахарова составляет так называемый "офисный планктон", к которому оппозиция до недавнего времени относилась более чем снисходительно. Теперь же эти люди обеспечили ей креативных лозунгов надолго вперед и продемонстрировали воспитанность и уважение друг к другу и остальным. "Оказавшись в столпотворении митинга, эти люди вежливо уступали друг другу место и покупали кофе в пластиковых стаканах растерянным полицейским", - пишет "Коммерсант".

Лидеры внесистемной оппозиции, которых Путин в ходе своей "прямой линии" с россиянами обозвал бандерлогами, радуются, отчасти даже самолюбиво, что вещают с трибуны на митинге не "обездоленным, безработным, гастарбайтерам и нищим", а "белым воротничкам, менеджерам, интернет-активистам, деятелям культуры и искусства". "Это была креативная Москва. Вполне образованная и интеллигентная", - цитирует "Независимая газета" Бориса Немцова. То, что эта же интеллигентная Москва их освистывает и "отправляет домой", лидеров оппозиции, похоже, не смущает. (…)

"Независимая газета" приводит результаты опроса "Левада-центра" на проспекте Сахарова, в котором принял участие 791 человек. Опрос был проведен по заказу организационного комитета митинга. Социологи выяснили следующее: более 60% участников - люди от 18 до 40 лет. Более 70 % - с высшим и незаконченным высшим образованием. Каждый четвертый - руководитель: либо владелец собственного бизнеса, либо человек, имеющий подчинённых. 12% протестующих - студенты. 70 % участников акций разделяют либеральные, демократические взгляды. 24% исповедуют левые идеи.

Основные мотивы пришедших на проспект Сахарова: возмущение фальсификациями выборов (72,5%), недовольство положением дел в стране (72,8 %), недовольство тем, что власть не считается с такими людьми, как опрошенный участник митинга (51,7 %), разочарование в модернизации и президенте Дмитрии Медведеве (41,7%), солидарность с партиями, участвующими в митинге (15,2%), симпатии организаторам (13%). Еще 15,5% пошли за компанию с друзьями или просто ради интереса, пишут "Ведомости".

Любимая партия у собравшихся - "Яблоко": именно за неё голосовали на выборах 37,6 % участников акции. На втором месте по популярности КПРФ (19,1 %), на третьем эсеры (11,8 %). "Правому делу" симпатизируют 6,5 %, столько же ЛДПР, единороссам - меньше одного процента. 13 % признались, что не голосовали»: http://www.newsru.com/russia/27dec2011/whosmeeting.html.

См. также: *http://m3ra.ru/2011/12/27/hides-slogan/*

12. Откаты и коррупция его следствие, поскольку «господа» претендуют на то, чтобы быть богаче своих холопов-олигархов - представителей бизнес-власти.

13. Есть основания полагать, что и Бог за него: это можно понять из слов Христа и из Корана (см. работы ВП СССР «К Богодержавию…», «"Мастер и Маргарита": гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры»).

14. 27 декабря 2011 года

15. Что касается такого подхода, то В.В. Путин прав, проблема однако в том, что ни одна из думских партий не в состоянии ответить на этот вопрос по существу потому, что единственная внятно оглашаемая на протяжении уже более 20 лет программа - Концепция общественной безопасности, но она не по нраву «элитариям» и претендентам в «элиту»…

16. «… они имеют право на существование…» = «Не убий»

17. В этой связи полезно вспомнить ещё одно, уже давнее (06.09.2007 г.) высказывание В.В. Путина: «После смерти Махатмы Ганди поговорить не с кем…»

Внутренний Предиктор СССР, полный текст на сайте www.dotu.ru

Вкратце о И. Сталине, А.С. Пушкине, В.В Путине и экономике

Продолжение, начало на стр. 1

И если большинство граждан социалистического общества, при предоставленных ему И. Сталиным возможностях, само не захотело пойти в человечность - не захотело жить по-человечески, то чем виноват И. Сталин - носитель справедливого замысла жизнеустройства? - Прочтите, с соображением, его совсем небольшую по объёму работу «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г), многое тайное станет явным. И, как говорится, «неча на зеркало (на И. Сталина) пенять, коль у самих рожа кривая».

Обращаем внимание на понимание И. Сталиным глобальной политики в области строительства государственной экономики, как самовластно организованного рынка, и на её отличие от концептуально безвластной экономической политики иных государств, рынки которых имеют подчинённое значение (подчинены интересам мировой закулисы). В этом И. Сталин мировоззренчески смыкается с А. С. Пушкиным:

«Зато читал Адама Смита
И был глубокий эконом,
То есть умел судить о том,
Как государство богатеет,
И чем живёт, и почему
Не нужно золота ему,
Когда простой продукт имеет»...

А. С. Пушкин, «Евгений Онегин», глава 1, часть 7.

А. С. Пушкин (служил государственным чиновником и в вопросах экономики знал толк), как и И. Сталин, в государственной организации промышленного производства видит одну из основ достойной жизни и не случайно говорит языком своего персонажа именно о «простом продукте», а не о простом товаре. Ведь термин «продукт» происходит от употребляемого в Европе слова produzieren - производить чего-либо и подразумевает, в настоящем контексте, наличие экономически эффективной производственной базы государства. Продукт - результат именно от производства. А товаром (т.е. чем-то, выставленным на свободную продажу) на рынке может быть не только продукт от собственного производства, но и чужой продукт (спекуляция называется), и природное сырьё (дары природы): уран, уголь, газ, нефть, лес, грибы, ягоды, золото, вода, воздух и т.д. Кстати, объективно оценить природное сырьё в денежно-дензнаковом выражении невозможно, объективно оценить в денежно-дензнаковом выражении возможно лишь материальные затраты на добычу, транспортировку, обработку сырья; при этом управленческий и непосредственно производительный труд людей в дензнаковом выражении возможно оценить исключительно субъективно, в меру нравственности. В произведениях А. С. Пушкина случайных слов нет. Поэтому, чтобы государство богатело, не нужно ему никаких золотовалютных запасов, а нужно просто производить общественно полезный «простой продукт» из имеющегося в достатке сырья. Торговля сырьём - удел слабоумных (дегенератов).

«Было время, и цены снижали…», - пел В. Высоцкий про послевоенный сталинский период в СССР, факт! - Именно так и было в исключившей паразитизм государственности. При повышении качества управления, технологический прогресс должен с неизбежностью вести к систематическому, неуклонному снижению цен на производимую обществом продукцию (на «простой продукт»). При этом именно прейскурант цен на демографически обусловленные товары и услуги и является численной мерой ошибки управления хозяйственным комплексом государства; то есть, чем ниже цены на демографически обусловленные товары и услуги, - тем выше считается качество управления государством, тем выше должна быть оценка деятельности законодательной власти (Госдумы) и исполнительной власти (Правительства). По этим критериям и следует оценивать способности к общественно полезному управлению законотворцов, министров экономики и финансов.

Теперь коснёмся мировоззренческой позиции лично В. Путина относительно экономики и общественного жизнеустройства в целом (в связи с фырканьем некоторых в его адрес). Вот его письмо от самого себя (без указания своей должности - Президент РФ) участникам и гостям 7-ого Всемирного Русского Народного Собора, состоявшегося в Москве 16.12.2002 г. Судите сами (полный текст):

«Рад приветствовать собравшихся в прекрасном зале Церковных Соборов храма Христа Спасителя известных политиков, профсоюзных и общественных деятелей, видных учёных, военачальников, священнослужителей Русской православной церкви, представителей других традиционных для России религий. Тема вашего обсуждения - "Вера и труд: духовно-культурные традиции и экономическое будущее России" - волнует тех, кто размышляет не только о сегодняшнем дне страны, но и о её будущем, о благополучии грядущих поколений.

Уверен, что без укрепления духовных начал нашей жизни, её нравственных основ, невозможно поступательное развитие российского общества, формирование эффективной социально ориентированной экономики и ответственного отношения к труду, повышение благосостояния граждан. Представительный и авторитетный состав участников форума - надёжная основа для принятия взвешенных, продуманных решений.

Желаю Собору плодотворной работы, а всем присутствующим - здоровья и всего самого наилучшего».

В. Путин, «16» декабря 2002 г.

Но если большинство граждан российского общества (в т.ч. перечисленные в письме категории граждан) до сих пор не понимают (или не хотят понять и отнести к себе лично) смысл информации, идущей от В. Путина, и сами не хотят самостоятельно думать по-крупному и жить по-человечески, то чем виноват В. Путин? - Коня (общество) можно подвести к воде (т.е. дать обществу благую информацию), но заставить его пить помимо его воли (т.е. заставить общество в административном - приказном - порядке осваивать благую информацию, изменять свою нравственность в направлении праведности и далее поступать соответствующим образом) - невозможно. И «неча на зеркало (на В. Путина) пенять, коль у самих рожа кривая». Что будет происходить в обществе: похабная суета в Попущении (до срока) или жизнь и творчество в Промысле - выбор за всеми и каждым.

http://m3ra.ru/2011/10/31/brief-25/

Конец либерализма

09.02.2012 на сайте ***newsland.ru*** был размещён материал *«Чубайс критикует предложение Путина по приватизации»* со ссылкой на ***grani.ru.*** Что из себя представляют главный прихватизатор-нанонизатор и ***grani.ru.*** знают все, но некоторые выражения Чубайса всё же следует разсмотреть, дабы не попадаться в будущем на удочки других чубайсов и чубайсят, как бы нового розлива и рангом помельче.

Так, прихватизатор заявляет: ***«Однако мне не известны случаи легитимного решения этой проблемы. Убежден, что и в России сделать это невозможно»,*** что может быть и так, но из сказанного по умолчанию следует вывод, что этот вопрос можно и нужно решить нелегитимно, с точки зрения Чубайса, по отношению к самому Чубайсу и чубайсятам, а не за счёт созидательно трудящихся в сфере реального производства ТМЦ граждан, трудом которых и их предков эти ценности и были созданы. Это тем более так, если не забывать, к примеру, что Чубайс со подельники во времена оны открыл фирмочку «Montes Auri», в простонародье «Гора золота», (а сколько таких фирмочек они открыли и сколько гор золота украли ?) в которой указанные фигуранты и наживались, благодаря тому, что имели доступ к информации и рычагам прихватизации. Так как большинство фигурантов этой фирмы, и не только, благополучно здравствуют до сих пор и продолжают гадить нашей Родине, то есть смысл проверить их бурную деятельность на всём их жизненном пути – ищут же нацистских преступников без всякого срока давности, а за экономические преступления в таких масштабах, геноцид граждан и измену Родине надо изкать и потомков фигурантов, а не только их самих – по примеру Сингапура в вопросах борьбы с коррупцией.

Теперь разсмотрим предложения В.Путина: ***“Надо нам завершить этот период – разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, пообсуждать, с экспертным сообществом. Но так, чтобы действительно общество приняло варианты закрытия проблемы 1990-х годов, нечестной, прямо скажем, приватизации”,*** – сказал премьер. ***По его словам, необходимо создать особый механизм, который позволит разобраться с итогами приватизации»***. То, что с обществом надо пообсуждать – понятно, но вот что это за экспертное сообщество? Уж не то ли это «экспертное сообщество», что обслуживало и обслуживает интересы прихватизаторов в настоящем и членов ЦК КПСС в недалёком прошлом? Если это они, то такое «экспертное сообщество» не более, чем собрание пустоцветов и дурноцветов от разных наук, в первую очередь – т.н экономической и юридической и толку от них будет меньше, чем от козла молока. Поэтому, чтобы не уподобляться толпе, в определении В.Белинского, живущей по преданию и разсуждающей по авторитету, -экспертов- пустоцветов – дурноцветов-, для начала полезно ответить на вопрос, а эксперты кто? Затем вынести данный вопрос на обсуждение в интернете и набрав миллион, не сто тысяч, как предлагал В.Путин, подписей провести соответствующие законы в Думе и привести их в изполнение. Подобный прецедент был, когда Карл одиннадцатый в Швеции провёл редукцию – изъятие родовых земель у тогдашней «родовитой аристократии», опираясь на поддержку граждан государства и ничего, провёл, лишив аристократов их земельных владений, укрепив государство. Т.к. у нас «родовитых аристократов» среди как бы капиталистов в первом поколении не наблюдается, они не более, чем накипь в котле Истории, то процесс пойдёт.

Также весьма интересно, а каким путём можно заставить общество принять варианты воровской приватизации 1990-х годов? Честно трудящиеся даже до сих пор граждане никогда не согласятся с тем, чтобы они и их дети и внуки кучкой прихватизаторов были лишены всего того, что наработано их трудом и трудом многих поколений их предков. Кроме того, такой подход к решению этой проблемы заложит «бомбу» на много поколений вперёд: действительно, один раз прохиндеи и прихватизаторы разворовали общенародную собственность, так почему ещё раз не проделать тоже самое и с ними? И что это будет за государство, в котором воры и прохиндеи правя бал?

Но тут есть и много других подводных камней, как например, такой: если гражданина обворовали и вор в открытую пользуется наворованным, то, с одной стороны, воровство, даже узаконенное, остаётся воровством, а с другой стороны, обворованный и его потомки на много поколений, попадая в экономическую зависимость, становятся рабами того, кто его украденной собственностью и пользуется. А это уже строительство родо-племенного строя, если на фашизма и интернацизма, что статистически подавляющим большинством наших трудящихся граждан не приветствуется: ну, не хотят они созидательно ишачить на прохиндеев-капиталистов в первом и других поколениях, а фашизм прямо таки ненавидят. И при таком положении дел гражданам предлагают стать безсловестным быдлом, забыть и простить «элитаризовавшейся» быдлотке всё, что она сотворила с ними и государством?

С учётом сказанного, действительно назрела необходимость ***«создать особый механизм, который позволит разобраться с итогами приватизации».*** Например, такой: прихватизаторы в добровольном порядке признают свои воровские деяния, возвращают выведенные за бугор средства в Россию и разкрывают все свои мошеннические схемы приватизации, увода денег и прочая, чем и освобождают себя от уголовной ответственности. При чистосердечном разкаянии указанных лиц будет полезно привлечь к управленческой деятельности в сферах, где они и трудились, но при жесточайшем контроле за доходами, разходами и заработной платой, не превышающей среднюю зарплату рабочего в отрасли.

Все помнят, что «Норильский никель» Потанин и иже с ним получили в управление на залоговом аукционе за $120 млн., при стоимости последнего, если не изменяет память в $25млрд., в ещё тех ценах. Помнится и В.Путин при посещении Норильска заявлял, что и город, и комбинат создавала вся страна и всем гражданам нужно прикоснуться к этим богатствам. С тех пор прошло куда как достаточно времени для того, чтобы граждане «прикоснулись» к вышеуказанным богатствам и они действительно к ним прикоснулись: Россия Бог его знает на каком месте по всем показателям, а большинство граждан влачат жалкое существование в кредит, т.е. в финансовой кабале. Такое положение подтверждает вышесказанное: прихватизаторы строят родоплеменной строй и в сохранении такого положения кровно заинтересованы, как то и подтверждает сам В.Путин: ***«предприниматльский класс в этом заинтересованы в первую очередь».*** Поэтому, трудящимся гражданам изкать компромиссы с прихватизаторами абсолютно безнадёжное дело, на что намекал ещё И.Крылов в своей басне «Волк в овчарне».

Чтобы не ограничиваться одним критиканством указанного материала предложим и своё видение проблем, в нём затронутых, к примеру по «Норникелю»: Потанин и иже с ним, при наличии документов на ***действительное***, а не путём комбинаций со многими счетами, внесение в $120 млн. становится владельцем пакета акций на указанную сумму, на остальную сумму выпускаются акции и выдаются гражданам без права продажи и последующей передачей по наследству на таких же условиях. Таким путём все граждане и их потомки прикоснуться к богатствам «Норникеля», и не только, а гражданин Потанин может поработать директором комбината с зарплатой на вышеуказанных условиях. Разумеется, это всего лишь один из вариантов.

Кроме того, что так называемык эффективные частные собственники, как показывает практика последних 25 лет, которая, как известно, критерий истины таковыми в статистически подавляющем числе случаев не оказались, зато оказались эффективными ворами по обворовыванию трудящихся на предприятиях граждан всеми мыслимыми и не мыслимыми способами и большими специалистами по уклонению от уплаты налогов, уводу средств за рубеж и прочая, и пр, и пр….. Необходимо так же не забывать, что наивысшие показатели в экономике, и не только, были достигнуты в Сталинскую эпоху и нынешним «эффективным частным собственникам» такое даже и не снятся. Разумеется, безоглядно хвалить Сталинский период в истории СССР будет не правильным, но и забывать то лучшее, что он дал государству будет верхом непростительной глупости и если это понимать, то становится очевидным, что «эффективный частный собственник» по факту путь в никуда.

Тем не менее, В.Путин со всей очевидностью ищет пути решения возникающих проблем при поддержке граждан и при таком подходе у России есть будущее; либералы же всех мастей и иже с ними, питомцы гнезда полупьяного ЕБНа, ищут, ничем не гнушаясь, пути возстановления себя, любимых, во власти и будущего у России при них не будет. Если сказанное в этом абзаце соотнести со словами из поэмы А.Блока «Возмездие»: «Герой уж не разит свободно,-/ Его рука в руке народной,/ Стоит над миром столб огня,/ И в каждом сердце, в мысли каждой-/ Свой произвол и свой закон…/ Над всей Европою дракон,/ Разинув пасть томится жаждой…/ Кто нанесёт ему удар?/ Не ведаем: над нашим станом,/ Как встарь, повита даль туманом,/ И пахнет гарью. Там –пожар», сказанное станет более, чем очевидным.

И в заключение необходимо ответить на слова Чубайса: «Я впервые за последние двадцать лет оказался с теми, кому голосовать не за кого. Поэтому я впервые не пойду на выборы”. Сказанное прихватизатором-нанонизатором означает только то, что прихватизатор столкнулся с последствиями своих же действий и помыслов и либерастам в России, -они ей по факту не нужны, что и признаёт Чубайс,- и во всём мире приходит закономерный конец, поэтому – из подворотни Мір облаял пёс, но Мір такой удар спокойно перенёс.

Для сведения:

“ЛИБЕРАЛЫ”, “ПРАВОЗАЩИТНИКИ”, “ЭФФЕКТИВНЫЕ СОБСТВЕННИКИ” и прочая…

ЧУБАЙС: “Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом - новые вырастут” *http://www.pravda.ru/politics/parties/sps/46126-3/, http://www.compromat.ru/main/chubajs/a.htm*

“Представьте, организовали в стране понастоящему полностью демократические выборы, основанные на волеизъявлении трудящихся с равным доступом к СМИ, к деньгам... Результат таких выборов оказался бы на порядок хуже, а возможно, просто катастрофичен для страны”. *http://www.svobodanews.ru/Article/2008/02/14/20080214000045337.html*

http://www.press-release.ru/news/politics/47b011c52c285/, http://www.anticompromat.ru/chubais/index.html

«Я перечитал всего Достоевского, и теперь к этому человеку не чувствую ничего, кроме физической ненависти. Когда я вижу в его книгах мысли, что русский народ - народ особый, богоизбранный, мне хочется порвать его на куски».

http://newsland.ru/News/Detail/id/526092/cat/42/

ГАЙДАР: “Ничего страшного нет в том, что часть пенсионеров вымрет, зато общество станет мобильнее”.

http://www.duma.gov.ru/csecure/arc3/deputat/ilukhin/7.htm

“Я форменный урод… Как только девочки меня любят! Вероятно, я очень умный”

http://rusref.nm.ru/indexpub305.htm

http://www.contr-tv.ru/common/561/

*http://www.pravda.ru/politics/parties/*sps/46126-3/

“Связывать с моим именем надежды тех, кто хочет построить в России реально функционирующую демократию, мне кажется ошибкой”.

http://www.sps.ru/?id=227866

«Россия как государство русских не имеет исторической перспективы»

http://newsland.ru/News/Detail/id/526092/cat/42/

“В начале реформ я сказал Гайдару: Вы ищете средний класс. Но он же есть: это учителя, врачи, техническая и творческая интеллигенция. И услышал в ответ: это не средний класс, а иждивенцы”. (Олег Попцов, “Момент истины”, ТВЦ, 23.06.2006) *http://www.echo.msk.ru/programs/albac/44499/q.html*

“... в Зеленограде наша медицина зафиксировала 36 смертей из-за голода. На это Гайдар ответил просто: идут радикальные преобразования, с деньгами сложно, а уход из жизни людей, неспособных противостоять этим преобразованиям, — дело естественное”.

http://www.mk.ru/politics/article/2010/01/21/416001-esche-odno-slovo-o-gaydare.html

ХОДОРКОВСКИЙ: “…у такого государства стыдно не украсть”

http://www.echo.msk.ru/guests/290/

“Коррупция началась с нас, на нас она и должна закончиться”

http://www.versiasovsek.ru/material.php?3764

http://www.compromat.ru/main/hodorkovskiy/sverchok.htm

“Наше отношение к властям? Еще несколько месяцев назад мы считали за благо власть, которая не мешала бы нам, предпринимателям. В этом отношении идеальным правителем был Михаил Горбачев. На том этапе нашего развития этого было достаточно. Теперь, когда предпринимательский класс набрал силу и процесс этот остановить уже невозможно, меняется и наше отношение к власти. Нейтралитета по отношению к нам уже недостаточно. Необходима реализация принципа: кто платит, тот и заказывает музыку” *http://stihiya.org/news_1235.html*

«Заработали ли мы упреки в том, что пируем, когда масса чумует? Разве наш пир в конечном итоге не выгоден тому же народу? У народа нужда в богачах. Мы были бы никудышными бизнесменами, если бы не просчитывали конечный результат каждого своего шага». *http://stihiya.org/news_1235.html*

Т. ТОЛСТАЯ: «Страна не такова, чтобы ей соответствовать!.. Ее надо тащить за собой, дуру толстожопую, косную! Вот сейчас, может, руководство пытается соответствовать, быть таким же блядским, как народ, тупым, как народ, таким же отсталым, как народ».

http://samsonov.name/trezv/citaty-o-russkom-cheloveke.html,

http://duel.ru/201026/?26_1_2

http://newsland.ru/News/Detail/id/526092/cat/42/

О.ДЕРИПАСКА: Если, конечно, откинуть всякие сказки о демократии, якобы кто-то что-то решает, зайдя в кабинку для голосования. На самом деле, кабинки существуют для того, чтобы население имело возможность туда заходить – торжественно, под звуки музыки. Группа людей, осуществляющих власть, скажем, в государстве, принимает решение о форме этой власти. Сейчас, например, это форма демократии, когда широкая публика убеждена, что ими управляют те, кого они выбрали в кабинках для голосования. Год-два-три экспорта «европейских стандартов», «общечеловеческих ценностей» - и власть там (в Украине) будет приведена в адекватное состояние. После этого останется только подобрать управленцев.

http://www.kamcity.ru/o.-deripaska-fenomenalnoe-intervyu.html

Л. ГОХБЕРГ (Высшая школа экономики) «…на шее модернизации тяжелым камнем висят 39,7 миллионов инвалидов, свыше 5 миллионов безработных, 18,5 миллионов людей с доходами ниже прожиточного минимума и еще 37,6 миллионов человек сельского населения. Все они, по словам руководителей группы, “имеют консервативный тип поведения по сравнению с Западом, лишены возможности участвовать в инновационном процессе и, к тому же, при этом не владеют английским языком”». http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=901768 http://www.newsland.ru/news/detail/id/735680/

Мстислав Удатный
http://www.liveinternet.ru/users/4322999/blog#post206012985

Минусинская Мѣра
Минусинск-10, а/я 413
www.minusinskmera-best.mylivepage.ru
MinusinskayaMera@yandex.ru

Учредитель Соколов В.А.
Компьютерная верстка и дизайн: Соколова О.В.
Разпространяется бесплатно

ГУП РХ Полиграфическое предприятие «Хакасия»
г. Абакан, ул. Щетинкина, 32
Тираж: 998 экз. Заказ №2915

Дружественные сайты:
www.m3ra.ru, www.kpe.ru
www.vodaspb.ru
www.pravda-bog.blogspot.com
www.mmera.ucoz.ru